REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za ljudska i manjinska prava

i ravnopravnost polova

08 Broj: 06-2/186-15

2. septembar 2015. godine

B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**SA 29. SEDNICE ODBORA ZA LjUDSKA I MANjINSKA PRAVA I RAVNOPRAVNOST POLOVA**

**ODRŽANE 4. MAJA 2015. GODINE**

Sednica je počela u 11 časova.

Sednicom je predsedavao predsednik Odbora Meho Omerović.

Sednici su prisustvovali: Ljiljana Malušić, Biljana Ilić Stošić, Milanka Jevtović Vukojičić, Zlata Đerić, Slobodan Perić, Dubravka Filipovski, Vladica Dimitrov, Ljibuška Lakatoš, Aida Ćorović, Vera Paunović i Elvira Kovač, članovi Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Suzana Šarac, Stefana Miladinović, Biljana Hasanović Korać, Olena Papuga i Sulejman Ugljanin.

Sednici je prisustvovala zamenica člana Odbora Olivera Pauljeskić.

Sednici su prisustvovali: Čedomir Backović, pomoćnik ministra pravde i Jovan Ćosić, viši savetnik, Ministarstvo pravde.

Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, te je predložio sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Protokola broj 15 kojim se menja Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koji je podnela Vlada (broj 011-836/15 od 27. marta 2015. godine);

2. Razmatranje Predloga zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, koji je podnela Vlada (broj 7-926/15 od 3. aprila 2015. godine).

Članovi Odbora su jednoglasno PRIHVATILI predloženi Dnevni red.

**PRVA TAČKA DNEVNOG REDA**: Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Protokola broj 15 kojim se menja Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

**Jovan Ćosić** je ukazao da je ovaj protokol doneo Komitet ministara Saveta Evrope u maju 2013. godine, a Republika Srbija ga je potpisala u decembru iste godine, tako da bi se ovim predlogom zakona završio postupak potvrđivanja. Protokolom se menjaju četiri člana Konvencije i to u delu koji se odnosi na Evropski sud za ljudska prava. Prva intervencija se odnosi na član 21. kojim su utvrđeni uslovi za izbor sudija, tako što se dodaje novi stav kojim se predlaže da kandidati za sudije u trenutku kandidovanja ne mogu imati više od 65 godina. Zatim, u članu 23. Konvencije briše se stav 2, kojim je propisano da sudiji ističe mandat kada navrši 70 godina života. Pored toga izmenjen je član 30. koji se odnosi na ustupanje predmeta velikom veću Evropskog suda za ljudska prava tako što je brisan deo koji ima ograničenje da se ne može ustupiti predmet ako se neka stranka tome usprotivi. Jedna važna izmena koja je sadržana u ovom protokolu u cilju efikasnosti Suda je ta da se rok za podnošenje predstavki smanjuje sa 6 meseci na 4 meseca od dana kad su iscrpljeni svi pravni lekovi u nacionalnom sistemu. I poslednja izmena koja se odnosi na član 35. brisan je deo kojim je bilo propisano da se predstavka ne može odbaciti ako se po osnovu odbačaja nije prethodno oglasio domaći sud. Dakle, izmene su manjeg obima i odnose se na efikasnost Evropskog suda za ljudska prava.

**Predsednik Odbora** je stavio na glasanje Predlog zakona o potvrđivanju Protokola broj 15 kojim se menja Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Odbor je, u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odlučio da predloži Narodnoj skupštini DA PRIHVATI Predlog zakona o potvrđivanju Protokola broj 15 kojim se menja Konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Meho Omerović, predsednik Odbora.

**DRUGA TAČKA DNEVNOG REDA**: Razmatranje Predloga zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku

**Čedomir Backović** je istakao da bi ovaj predlog zakona trebalo da ima značajne efekte kako na osnovna prava građana, tako i na unapređenje funkcionisanja pravosuđa. Ovaj zakon treba da na jednom mestu obuhvati do sada fragmentirana pravila iz oblasti zaštite prava na suđenje u razumnom roku. Do sada je ta materija bila fragmentirana u Zakonu o sudijama, u procesnim zakonima, kao i u delu odluka Evropskog suda za ljudska prava. Kriterijumi korišćeni za izradu ovog zakona su najbolja praksa uporednog prava iz regiona, kao i naša shvatanja i poimanje preseka razvoja sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava, s tim da moramo imati u vidu da je to praksa koja se stalno razvija. Ovaj zakon bi strankama u postupku omogućio da se, u slučaju kada nisu zadovoljni brzinom postupka, obrate prigovorom predsedniku suda. Sa jedne strane time se štiti interes stranaka, a sa druge strane se očekuje da će na taj način da se usavršava pravosuđe i jača uloga predsednika suda. Do sada su različite institucije, uključujući i Ministarstvo pravde imale određena prava nadzora u pogledu postupka, a sada će pitanje razumnog roka suđenja biti u domenu pravosuđa i predsednika suda. U tom slučaju postupanje predsednika suda regulisano je nizom normi u ovom zakonu kojima on ne dobija nikakav položaj supervizora, nego u okviru svoje uloge organizatora procesa treba da iskoordinira taj disbalans, sa jedne strane želje sudije da što kvalitetnije obavi svoj posao, što zahteva određeno vreme, i želje stranaka da dobiju brzu odluku. Znamo da ponekad u praksi postoji zloupotreba procesnih pravila i da se ne poštuje procesna disciplina, a stranke mogu, ali i ne moraju biti žrtve toga, jer jedna stranka može imati interes da postupak ide što sporije. Sve to treba imati u vidu kod donošenja odluke predsednika suda da li jeste ili nije u pitanju suđenje u razumnom roku i u skladu sa tom odlukom on predlaže postupajućem sudiji da se određene procesne radnje preduzmu u određenom roku. Ukoliko kod stranke koja je pokrenula ovaj postupak postoji nezadovoljstvo odlukom o prigovoru ili nezadovoljstvo naloženim radnjama, stranka ima pravo žalbe. Žalba se dostavlja predsedniku neposredno višeg suda. Predmet koji ulazi u ovaj postupak i dalje se vodi pred postupajućim sudijom, on se ne sklanja iz procesa. Ako bude utvrđena povreda suđenja u razumnom roku, stranka može da dobije određenu naknadu, kao i moralnu satisfakciju u vidu javnog publikovanja ove povrede prava u Službenom glasniku. On je istakao da smatra da ovaj zakon daje dobru osnovu da stranke čije je pravo na suđenje u razumnom roku povređeno dobiju jednu vrstu satisfakcije, kao i da se postupak ubrza i poveća efikasnost.

**Zlata Đerić** je ukazala da je u članu 30. Predloga zakona obeštećenje propisano u iznosu od 300 do 3000 evra, što misli da će možda biti predmet polemike zato što taj iznos nije izražen u dinarskoj protivvrednosti, pa je možda bilo bolje rešenje da je utvrđen u odnosu na prosečnu platu.

**Predsednik Odbora** je podsetio da je pravo na suđenje u razumnom roku definisano i u Ustavu Republike Srbije i to u sklopu prava za pravično suđenje. Takođe je naglasio da smo mi kao država u Zakonu o Ustavnom sudu iz 2007. godine propisali mogućnost podnošenja ustavne žalbe. Kako bi se sudovi rasteretili usvojili smo i Zakon o posredovanju u rešavanju sporova koji je stupio na snagu 2015. godine. Međutim, i pored svih nastojanja da se sudovi učine efikasnim, činjenično stanje je npr. da smo krajem 2013. godine imali 2,8 miliona nerešenih predmeta, a tokom 2014. godine sudovi su bili blokirani nekoliko puta, prvo zbog reorganizacije mreže sudova, pa su štrajkovali advokati zbog povećanih taksi i na kraju višemesečni štrajk advokata posle donošenja Zakona o javnom beležništvu. S druge strane Evropski sud u Strazburu postavlja jasna pravila i ustanovljava osnovne kriterijume za ocenjivanje da li je dužina postupka koja se vodi pred nacionalnim sudovima bila razumna. Kriterijumi su složenost predmeta, ponašanje podnosioca tužbe itd.. Obzirom da je suđenje u razumnom roku ugrađeno u međunarodno i evropsko pravo, ono mora biti ugrađeno i u domaće pravo. Samo donošenje i postupanje na osnovu posebnog zakona koji reguliše pravo na suđenje u razumnom roku ima preventivni značaj, a potrebno je i radi rasterećenja Ustavnog suda jer je na kraju 2013. godine pred tim sudom bilo 14000 ustavnih žalbi. Od toga je veliki broj bio zbog povrede prava koja treba da budu rešena ovim zakonom. Postavio je pitanje u vezi člana 7. stav 2, kao i člana 16. stav 4. jer smatra da su ove odredbe malo nejasne, pa je zamolio za objašnjenje.

**Jovan Ćosić** je pojasnio da je ideja da predsednik suda bude nadležan za odlučivanje po prigovoru, ali zbog povećanog broja predmeta koji mogu da se dese u toku godine, on može godišnjim rasporedom da odredi i nekog drugog sudiju u sudu da postupa po prigovoru. Pored toga, razlog za ovakvo rešenje jeste i taj što imamo situaciju da u određenim sudovima predsednici sudova postupaju po predmetima, pa ako bi se prigovor odnosio na rad predsednika suda kao postupajućeg sudiju u određenom predmetu, morao bi neko drugi u sudu da odlučuje o prigovoru.

**Milanka Jevtović-Vukojičić** smatra da ovaj zakon doprinosi, s jedne strane bržem, efikasnijem pravosudnom sistemu, a sa druge strane zaštiti ljudskih prava, tj. prava na pravično i brzo suđenje. Nada se da će se ovim zakonom povećati odgovornost zaposlenih u pravosudnim institucijama, ali i poverenje građana da mogu u postupku pred sudom na brz, delotvoran, dostupan i efikasan način, da reše svoje probleme. Navela je primer dugog trajanja sudskih postupaka u predmetima porodičnih odnosa. Pohvalila je rešenje predviđeno u članu 35. Predloga zakona kojim je data mogućnost strankama koje su već pokrenule postupak pred Evropskim sudom za ljudska prava, da u roku od šest meseci od dana stupanja na snagu ovog zakona traže poravnjanje, odnosno da u roku od godinu dana pokrenu tužbeni zahtev za suđenje u razumnom roku, što jeste u interesu naših građana.

**Ljiljana Malušić** je zamolila za objašnjenje, s obzirom da je po struci sociolog, a ne pravnik, a imajući u vidu podatak da imamo oko 14000 predmeta pred Sudom u Strazburu, šta se desilo u pravosuđu da dođe do tog broja predmeta.

**Čedomir Backović** je izneo stav da je mnoštvo uzroka neefikasnosti pravosuđa Srbije. Zato su pored ovog zakona, važne i druge mere koje se preduzimaju ili će biti preduzete u skladu sa usvojenim strateškim dokumentima, odnosno Nacionalnom strategijom reforme pravosuđa 2013-2018, Akcionim planom za sprovođenje navedene strategije, a takođe i u skladu sa Akcionim planom za Poglavlje 23. U tim dokumentima prepoznati su uzorci i aktivnosti koje treba preduzeti kako bi se popravila situacija. Jedna od mera je uvođenje informativno- komunikacionih tehnologija, znači uvođenje automatizma i standardizacije, u meri u kojoj je to moguće u sudstvu. Zatim, unapređenje procesnih zakona, naročito u pravcu poštovanja procesne discipline; insistiranje na kontinuiranoj edukaciji sudija; povećanje značaja uloge sudske prakse u postupanjima pred sudom, čime se povećava stepen izvesnosti u pogledu ishoda spora, tj. da se obezbeđuje da na osnovu istog činjeničnog stanja ishod postupka bude isti za sve; što sve na jedan posredan način utiče na efikasnije rešavanje spora. Postoji čitav niz mera koje i po ocenama međunarodnih eksperata daju razumnu osnovu da očekujemo unapređenje postupka.

**Predsednik Odbora** je stavio na glasanje Predlog zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Odbor je, u skladu sa članom 155. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odlučio da predloži Narodnoj skupštini DA PRIHVATI Predlog zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, u načelu.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Meho Omerović, predsednik Odbora.

Sednica je zaključena u 11.45 časova.

SEKRETAR ODBORA PREDSEDNIK ODBORA

Rajka Vukomanović Meho Omerović